-\*-> Verbale Procedura Valutativa da RTDB a PA <-\*-

VERBALE PROCEDURA VALUTATIVA

PER PASSAGGIO DI RTDB A PROFESSORE ASSOCIATO

(LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240, art. 24 comma 5)[[1]](#footnote-1)

AI SENSI DEL

REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DELLE CHIAMATE DEI PROFESSORI

|  |
| --- |
| Dati della Procedura |
| n. \_176-671 posto/i di: | scegliere ruolo da menù |
| settore concorsuale: | scrivere il SC |
| settore scientifico-disciplinare: | scrivere il SSD |
| dipartimento | scegliere dipartimento da menù |
| decreto rettorale | n.: \_\_ del \_\_ |
| da coprire mediante procedura: | scegliere tipo di procedura da menù |

VERBALE DELLA SEDUTA UNICA

Data[[2]](#footnote-2) - 18/11/2021

Il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_ha luogo, per via telematica[[3]](#footnote-3), la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale, n.: \_\_ del \_\_, è composta da[[4]](#footnote-4):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| NOME | SC | SSD | ENTE | RUOLO |
| Cognome e Nome  | SC: 01/Z1 | SSD: IUS/999 | Università di Genova | PO/PA |
| Cognome e Nome | SC: | SSD: | Università di Genova | PO/PA |
| ESTERNO Cognome e Nome  |  |  | Università di \_\_\_\_\_\_ | PO/PA |

La Commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dalla normativa di ateneo.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente che non sussistono situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi tra di essi ai sensi della legislazione vigente.

La commissione elegge a Presidente il Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf) per disciplina dei professori, nonché succintamente le seguenti fasi procedurali della procedura.

* predeterminazione dei criteri e delle procedure per la valutazione, sulla base degli standard di qualità di cui al Regolamento e determinazione dei pesi relativi alle attività oggetto di valutazione entro i valori minimi e massimi previsti;
* valutazione dell’attività didattica, dell’attività di ricerca scientifica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio e delle attività clinico assistenziali, ove prevista;
* formulazione di un giudizio analitico complessivo e collegiale determinato sulla base delle valutazioni relative alle attività considerate in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, si esprime in merito alla idoneità (o non idoneità) del/della candidato/a.

Tutto ciò premesso la Commissione predetermina i criteri per la valutazione dei candidati in applicazione del [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf).

La Commissione effettuerà una valutazione motivata, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni, debitamente documentati.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta.

La valutazione inoltre tiene conto della congruenza di ciascuna attività valutabile con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura.

Valutazione dell’attività didattica (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf)).

Nella valutazione dell’attività didattica dei candidati, svolta in Italia o all’estero, e relativi parametri di qualificazione, la commissione tiene conto in particolare, oltre che della prova didattica:

* del numero e delle caratteristiche dei moduli/insegnamenti ufficiali tenuti, della congruenza al settore concorsuale della procedura, della durata e continuità temporale;
* delle altre attività didattiche svolte a livello universitario, come dettagliate nella domanda di partecipazione.

Valutazione dell’attività di ricerca scientifica (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf)).

Nella valutazione dell’attività di ricerca scientifica dei candidati, la Commissione prende in considerazione le pubblicazioni presentate e allegate, i titoli e l’intera produzione scientifica. Gli standard di qualità per la valutazione dell’attività di ricerca tengono in considerazione, in particolare, i seguenti aspetti:

* autonomia scientifica dei candidati;
* capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
* organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
* direzione o partecipazione a comitati editoriali scientifici;
* conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
* conseguimento di premi e riconoscimenti attribuiti da associazioni scientifiche nazionali e internazionali per attività di ricerca;
* partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.

La valutazione dell’attività di ricerca si basa su quanto riportato dal candidato nella domanda e tiene conto della rilevanza dei ruoli svolti, della loro durata e delle responsabilità assunte, anche in relazione alla numerosità dei gruppi.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf)).

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerati le monografie, i saggi inseriti in opere collettanee, gli articoli editi su riviste nonché i testi, in formato cartaceo o digitale, accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti. Deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

La Commissione effettua la valutazione delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

* congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
* originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione;
* rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento;
* determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, sulla base di quanto riportato nella documentazione presentata.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, la commissione può decidere di avvalersi anche di indicatori bibliometrici di uso riconosciuto in ambito internazionale nel settore, relativi alla valutazione individuale.

Valutazione delle attività gestionali organizzative e di servizio (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf)).

Nella valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la commissione considera il volume, l’intensità e la continuità delle attività ufficiali e dettagliatamente documentate svolte, con particolare riferimento a quelle svolte negli ultimi dieci anni, e agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e ministeriali.

Valutazione delle attività attività clinico assistenziali (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf)).

Nella valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario, ove prevista, la Commissione tiene conto della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il Settore Concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai Settori Scientifico-Disciplinari compresi nel Settore Concorsuale. Sono valutate la durata, l’intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell’attività assistenziale svolta.

Punteggi attribuibili (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_chiamate_professori_prima_e_seconda_fascia.pdf))

Ai fini dell’attribuzione dei pesi alle attività oggetto di valutazione, nell’ambito dei 100 punti a disposizione, la Commissione determina i seguenti pesi relativi alle varie attività (entro i valori minimi e massimi seguenti stabiliti dal Regolamento):

* per l’attività didattica, punteggio massimo compreso tra 25 e 50: massimo punti: \_AA\_;
* per l’attività di ricerca scientifica, punteggio massimo compreso tra 25 e 50: massimo punti: \_BB\_;
* per le attività gestionali, organizzative e di servizio: ………
* fino a 10 per le procedure per professore di seconda fascia;
* fra 20 e 30 per le procedure per professore di prima fascia);
* massimo punti: \_CC\_;
* per l’attività clinico-assistenziale, ove prevista, punteggio massimo fino a 15: massimo punti: \_DD\_;
* TOTALE PUNTI: 100 (punteggio massimo).

Con riferimento ai punteggi attribuibili, la commissione stabilisce che, qualora il punteggio spettante ad uno o più candidati, per una qualunque categoria valutabile, superi il massimo previsto dalla commissione, il punteggio attributo sarà[[5]](#footnote-5):

il punteggio massimo previsto dalla commissione al/ai candidato/i che otterrebbero un punteggio che supera il massimo; invariati i punteggi degli altri candidati.

OVVERO (in subordine)

i punteggi di tutti i candidati per la categoria sono ri-scalati proporzionalmente, tra il massimo punteggio e zero, in modo da far ottenere il punteggio massimo previsto dalla commissione al/ai candidato/i con il punteggio più alto.

Punteggi attribuibili

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l’attribuzione dei seguenti punteggi.

A TITOLO ESEMPLIFICATIVO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A | Attività didattica (comprensiva di prova didattica) | fino a: \_AA\_ |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| B | Attività di ricerca scientifica | fino a: \_BB\_ |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| C | Attività gestionali organizzative e di servizio | fino a: \_CC\_ |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| D | Attività clinica assistenziali (se previste) | fino a: \_DD\_ |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | TOTALE: (AA+BB+CC+DD) |  | TOTALE |

La commissione decide di utilizzare la banca dati ISI Web of Science ovvero SCOPUS ovvero, per i dati relativi alle pubblicazioni[[6]](#footnote-6).

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto Regolamento, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il

\_\_\_

 (non oltre trenta giorni dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

Il presidente comunica che il Dipartimento ha trasmesso il nominativo del/della candidato/a, unitamente alla documentazione prodotta dallo/a stesso/a:

CCC.

I componenti della Commissione, presa visione del nominativo del/della candidato/a ammesso/a, dichiarano l’insussistenza di cause di incompatibilità e l’assenza di conflitti di interessi, ai sensi delle disposizioni vigenti.

La Commissione prende atto della documentazione presentata - titoli, curriculum e produzione scientifica - sulla quale fondare la valutazione, tutta e sola la documentazione inviata al Direttore del Dipartimento.

Procede quindi alla valutazione degli standard qualitativi.

Viene redatto inoltre un giudizio complessivo e collegiale sul/la candidato/a, determinato sulla base delle valutazioni relative alle attività considerate.

Sulla base delle predette valutazioni, di cui all’Allegato A che costituisce parte integrante del presente verbale, la Commissione, con deliberazione assunta all’unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, giudica il/la candidato/a

idone / non idone

ALLEGATO A

Giudizi analitici collegiali

CANDIDATO/A: ………………..

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A | Attività didattica (comprensiva di prova didattica) | fino a:  | \_AA\_ |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| B | Attività di ricerca scientifica | fino a:  | \_BB\_ |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| C | Attività gestionali organizzative e di servizio | Fino a: | \_CC\_ |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| D | Attività clinica assistenziali (se previste) | Fino a: | \_DD\_ |
|  | Il candidato ha svolto … (breve descrizione dell’attività svolta e giudizio)… |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | TOTALE: (AA+BB+CC+DD) |  | TOTALE |

Giudizio collegiale complessivo

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

La seduta è tolta il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_.

La commissione dichiara quindi conclusi i propri lavori.

Il presente verbale è redatto dal Presidente e sottoscritto digitalmente[[7]](#footnote-7) da tutti i membri.

La Commissione delega il Presidente a inviare il presente verbale a: **Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it, al fine di consentire la pubblicità sul sito web di Ateneo e gli altri adempimenti dovuti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data - 28/12/2021

 FIRMATO DIGITALMENTE[[8]](#footnote-8) - IL PRESIDENTE

1. Per le procedure secondo la LEGGE 30 dicembre 2010, n. 240, art. 24 comma 5-bis, che richiedono prova didattica, seguire la traccia standard per procedura da professore. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Si assume che la prima riunione sia sempre telematica; altrimenti modificare. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tre componenti per le procedure di seconda fascia, cinque componenti per le procedure di prima fascia. Da verbale sorteggio commissione. [↑](#footnote-ref-4)
5. La commissione deve dichiarare, insieme ai criteri, a quale dei due algoritmi (o eventualmente altri, assumendosene la responsabilità) intende attenersi. Si suggerisce di utilizzare quella di saturazione al voto massimo. [↑](#footnote-ref-5)
6. Se applicabile. [↑](#footnote-ref-6)
7. In subordine: è corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri membri, firmate digitalmente (modulo in ultima pagina). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ai sensi della normativa vigente il file odt/docx deve essere convertito in formato pdf, possibilmente pdf/a, e poi firmato digitalmente. Per la conversione a pdf si può usare, per esempio: Office 2016, Office 365, LibreOffice, OpenOffice… [↑](#footnote-ref-8)