-\*-> Verbale Procedura Ricercatore <-\*-

VERBALE DI PROCEDURA PER LA CHIAMATA DI RICERCATORI

AI SENSI DEL

REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DELLE CHIAMATE DEI RICERCATORI

|  |
| --- |
| Dati della Procedura |
| n. \_176-671 posto/i di: | professore di prima fascia |
| settore concorsuale: | scrivere il SC |
| settore scientifico-disciplinare: | scrivere il SSD |
| dipartimento | scegliere dipartimento da menù |
| decreto rettorale | n.: \_\_ del \_\_ |
| Gazzetta Ufficiale IV serie speciale - numero/data (se e solo se applicabile): | n.: \_\_ del \_\_ |
| da coprire mediante procedura: | scegliere tipo di procedura da menù |

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA - DEFINIZIONE CRITERI

Data[[1]](#footnote-1) - 11/01/2022

Il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_ ha luogo, per via telematica[[2]](#footnote-2), la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale, n.: \_\_ del \_\_, è composta da:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| NOME | SC | SSD | ENTE | QUALIFICA |
| Maradona, Diego Armando | SC: 01/Z1 | SSD: IUS/999 | Università di Genova | PO/PA |
| ALTRO | SC: | SSD: | Università di XYZ |  |
| ALTRO | SC: | SSD: | Università di XYZ |  |
| ALTRO |  |  | CNR | Primo ricercatore |
| STRANIERO |  |  | Cambridge University, UK. | Senior researcher |

La Commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dalla normativa di ateneo.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente che non sussistono situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi tra di essi, ai sensi della legislazione vigente.

La commissione elegge a Presidente il Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_disciplina_ricercatori_tempo_determinato.pdf) per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché succintamente le seguenti fasi procedurali della selezione:

* definizione dei criteri e punteggi di valutazione;
* eventuale valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica[[3]](#footnote-3), secondo i criteri e i parametri predeterminati in conformità alla normativa vigente e ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica;
* discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e, contestualmente, ai sensi del bando, prova orale in lingua straniera;
* valutazione e attribuzione di un punteggio ai titoli e alla produzione scientifica dai candidati ammessi alla discussione;
* individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

Il presidente fa presente che sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua straniera. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, in considerazione del numero dei candidati ammessi alla procedura, dà atto che il numero degli ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dovrà essere in misura compresa tra il 10% e il 20% dei candidati e comunque non inferiore a 6 unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Tutto ciò premesso la Commissione predetermina i criteri per la valutazione dei candidati in applicazione del [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_disciplina_ricercatori_tempo_determinato.pdf).

Ai sensi del Regolamento, la commissione valuta l’attività di ricerca scientifica dei candidati sulla base:

* dei titoli;
* delle pubblicazioni presentate e allegate;
* dell’intera produzione scientifica.

Criteri per la valutazione dell’attività di ricerca scientifica (da Regolamento).

I criteri per la valutazione dell’attività di ricerca scientifica tengono in considerazione, in particolare, i seguenti aspetti:

* autonomia scientifica dei candidati;
* capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
* organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
* direzione o partecipazione a comitati editoriali scientifici;
* conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
* conseguimento di premi e riconoscimenti attribuiti da associazioni scientifiche nazionali e internazionali per attività di ricerca;
* partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.

La valutazione dell’attività di ricerca scientifica si basa su quanto riportato dal candidato nella domanda e tiene conto della rilevanza dei ruoli svolti, della loro durata e delle responsabilità assunte, anche in relazione alla numerosità dei gruppi.

La valutazione inoltre tiene conto della congruenza di ciascuna attività valutabile con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura.

Valutazione dei titoli e del curriculum (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_disciplina_ricercatori_tempo_determinato.pdf)).

La Commissione effettuerà una motivata valutazione dei singoli candidati seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

* dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all’estero;
* eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero;
* documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
* documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
* realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
* organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
* titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
* relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
* premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica (da Regolamento).

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerati le monografie, i saggi inseriti in opere collettanee, gli articoli editi su riviste nonché i testi, in formato cartaceo o digitale, accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti. La tesi di dottorato è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

Deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

La Commissione effettua la valutazione delle pubblicazioni presentate, attribuendo un punteggio analitico a tutte e sole le pubblicazioni allegate, sulla base dei seguenti criteri:

* congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
* originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione;
* rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento;
* determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, sulla base di quanto riportato nella documentazione presentata e di quanto si evince dal colloquio.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, la commissione può decidere di avvalersi anche di indicatori bibliometrici di uso riconosciuto in ambito internazionale nel settore, relativi alla valutazione individuale.

Punteggi attribuibili (da [Regolamento](https://unige.it/sites/contenuti.unige.it/files/documents/Regolamento_disciplina_ricercatori_tempo_determinato.pdf))

La Commissione stabilisce, in conformità a quanto previsto dal Regolamento, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione dopo la conclusione di quest’ultima:

* titoli e curriculum, punteggio massimo (un valore compreso tra 40 e 60): massimo punti: \_AA\_;
* produzione scientifica (pubblicazioni), punteggio massimo (un valore compreso tra 40 e 60): massimo punti: \_BB\_;
* TOTALE PUNTI: 100 (punteggio massimo).

Con riferimento ai punteggi attribuibili, la commissione stabilisce che, qualora il punteggio spettante ad uno o più candidati, per una qualunque categoria valutabile, superi il massimo previsto dalla commissione, il punteggio attributo sarà[[4]](#footnote-4):

il punteggio massimo previsto dalla commissione al/ai candidato/i che otterrebbero un punteggio che supera il massimo; invariati i punteggi degli altri candidati.

OVVERO (in subordine)

i punteggi di tutti i candidati per la categoria sono ri-scalati proporzionalmente, tra il massimo punteggio e zero, in modo da far ottenere il punteggio massimo previsto dalla commissione al/ai candidato/i con il punteggio più alto.

Punteggi attribuibili a titoli e curriculum (fino a un massimo di punti \_\_\_)

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l’attribuzione dei seguenti punteggi.

A SOLO TITOLO ESEMPLIFICATIVO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A | Dottorato di ricerca o equipollente. |  | fino a: 3 |
|  | Totale Congruenza con il Settore scientifico disciplinare: | 3 |  |
|  | Parziale congruenza, giudizio graduato in relazione alla congruenza: | fino a: 3 |  |
| B | Attività didattica a livello universitario…  |  | fino a: 11 |
|  | Incarichi ufficiali di insegnamento, (per ogni insegnamento congruente con settore): | fino a: 2 |  |
|  | Tutoraggio, per anno: | fino a: 1 |  |
|  | Relatore o Correlatore di tesi a livello laurea magistrale, per tesi: | fino a: 1.5 |  |
|  | Relatore o Correlatore tesi dottorato di ricerca, per tesi: | 2 |  |
|  | …………………… in relazione alla quantità e tipologia. |  |  |
| C | Documentata attività di formazione o di ricerca … |  | fino a: 12 |
|  | Per ogni anno di post-doc: | fino a: 2 |  |
|  | ……………………. in relazione alla quantità e tipologia, alla continuità e all’anzianità di laurea. |  |  |
| D | Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori… |  | fino a: 3 |
|  | ………………… |  |  |
|  | ………………… |  |  |
| E | Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori nei quali è prevista… |  |  |
|  | ………………… | fino a:  |  |
|  | ………………… |  |  |
| F | Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca …. |  | fino a: 10 |
|  | Per ogni incarico, di durata almeno annuale, di coordinamento, organizzazione o direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, in funzione delle risorse umane, infrastrutturali o finanziarie coinvolte e della rilevanza dell’incarico: | fino a: 3 |  |
|  | ………………… nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, in relazione alla quantità, tipologia, al ruolo svolto nel progetto, all’estensione del progetto in termini di persone e finanziamenti e al documentato contributo personale alle attività. |  |  |
| G | Titolarità di brevetti … |  | fino a: 2 |
|  | Per ogni brevetto in qualità di autore o co-autore in ambito congruente | 1 |  |
| H | Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. |  | fino a: 9 |
|  | Per ogni presentazione orale a conferenze internazionali: | fino a: 0.8 |  |
|  | Per ogni presentazione orale a conferenze nazionali: | fino a: 0.4 |  |
| I | Premi e riconoscimentI individuali, per attività di ricerca…. |  | fino a: 5 |
|  | Per ogni riconoscimento, individuale, in funzione di pertinenza, rilevanza e notorietà. | fino a: 2 |  |
|  | Possesso di ASN | fino a: 5 |  |
|  | TOTALE |  | \_AA\_ |

La valutazione di ciascun titolo di cui sopra sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato, nonché in relazione alla congruenza con il settore e alla rilevanza del titolo in base agli standard internazionali riconosciuti nel settore.

Punteggi attribuibili alle pubblicazioni (fino a un massimo di punti \_\_\_)

Numero massimo di pubblicazioni stabilito nel bando: \_\_\_, inclusa l’eventuale tesi di dottorato.

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l’attribuzione dei seguenti punteggi.

A SOLO TITOLO ESEMPLIFICATIVO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | produzione scientifica (pubblicazioni presentate) |  | fino a: 30 |
| A | Pubblicazioni e atti di convegni, …… soggette a peer-review |  | fino a: 10 |
|  | Per pubblicazione presentata | fino a: | 2 |
|  | ……………………… |  |  |
| B | Monografie |  | fino a: 4 |
|  | ………………. | fino a: | 3 |
|  | ………………………. |  |  |
| C | Articoli editi su riviste nonché testi….. |  | fino a: 3 |
|  | …………………. | fino a: | 2 |
|  | ……………………. |  |  |
| D | Saggi inseriti in opere collettanee |  | fino a: 3 |
|  | …………………. | fino a: | 2 |
|  | …………………….. |  |  |
| E | Tesi di dottorato(da includere nel numero massimo di pubblicazioni) |  | fino a: 3 |
|  | …………………. | fino a: | 2 |
| F | EVENTUALI Altre tipologie di pubblicazionidi uso internazionalmente riconosciuto nel settore |  | fino a: 3 |
|  | In relazione a possibili specificità della tipologia delle pubblicazioni del settore, la commissione può, con delibera motivata, prendere in considerazione altre tipologie di pubblicazioni, qualora ciò sia riconosciuto in ambito nazionale e internazionale nel settore.  | fino a: | 2 |
|  | TOTALE produzione scientifica (pubblicazioni presentate) |  | \_BB1\_ |
|  |
|  | produzione scientifica complessiva |  | fino a: 5 |
|  | Nel valutare la produzione scientifica complessiva, la commissione si avvarrà anche di indicatori bibliometrici di valutazione individuale, atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato, relazionati alle specificità del settore. | fino a: | 2 |
|  | ………………………………… |  |  |
|  | TOTALE produzione scientifica complessiva |  | \_BB2\_ |
|  |
|  | TOTALE produzione scientifica |  | BB1+BB2 |

La commissione decide di utilizzare la banca dati ISI Web of Science/SCOPUS/……, per i dati relativi alle pubblicazioni[[5]](#footnote-5).

La valutazione delle pubblicazioni sarà basata su:

* originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
* congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
* rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
* determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
* nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, le commissioni si possono avvalere anche di indicatori bibliometrici di uso riconosciuto in ambito internazionale nel settore.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dal Regolamento, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_xyz\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (non oltre tre mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

Il Presidente informa che la documentazione sottomessa dai candidati sarà resa disponibile a tutti i commissari sulla piattaforma informatica di Ateneo, tramite credenziali individuali, successivamente alla pubblicazione del presente verbale sulla pagina web dell’Ateneo

Il Presidente comunica che, dalle informazioni ufficiali pervenute dagli uffici, il numero dei candidati ammessi alla procedura è \_777 .

**Numero di candidati minore o uguale a sei.**

La Commissione, considerato che i candidati ammessi alla procedura risultano in numero non superiore a sei unità, dà atto che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

**Numero di candidati maggiore di sei.**

La Commissione, in considerazione del numero dei candidati ammessi alla procedura, dà atto che il numero degli ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dovrà essere in misura compresa tra il 10% e il 20% dei candidati e comunque non inferiore a sei unità.[[6]](#footnote-6)

La Commissione definisce quindi la data per la prosecuzione dei propri lavori e stabilisce che la seconda riunione, per la valutazione preliminare dei candidati ai fini della ammissione al colloquio avrà luogo per via telematica

il giorno ……alle ore ……..

La Commissione, quindi, delega il Presidente a chiedere all’**Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it:

* l’attivazione dell’accesso alla piattaforma informatica per i commissari;
* (SE PROVA DIDATTICA) di pubblicare le informazioni su data, ora e modalità di convocazione per il sorteggio e, 24 ore dopo, per la prova orale.

La Commissione stabilisce:

* di convocare i candidati per la discussione:

il giorno …………. alle ore …………

* (in presenza, se possibile) presso ……….…. (indirizzo dettagliato);
* (oppure in modalità telematica) attraverso la piattaforma (MS-Teams/Zoom/Meet/Skype/….); ………………………… : precisare in dettaglio le modalità;
* la data/ora per un’eventuale collegamento di prova tecnica con il Presidente, solo su richiesta dei candidati, almeno tre giorni prima della data fissata per il colloquio;
* contatto del presidente per eventuali comunicazioni indifferibili da parte dei candidati, che vanno comunque comunicate inderogabilmente via PEC a:

protocollo@pec.unige.it

I candidati saranno informati, esclusivamente attraverso il sito Web di Ateneo, come da bando, con pubblicazione almeno dieci giorni prima della data del colloquio.

La seduta è tolta il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_.

La Commissione si aggiorna, per il proseguimento della procedura, al giorno/ora/luogo, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* in modalità telematica.
* ovvero, in subordine, in presenza presso \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Il presente verbale è redatto dal Presidente e sottoscritto digitalmente[[7]](#footnote-7) da tutti i membri.

La Commissione delega il Presidente a inviare il presente verbale a: **Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it, al fine di consentire la pubblicità sul sito web di Ateneo e gli altri adempimenti dovuti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data - 28/12/2021

FIRMATO DIGITALMENTE[[8]](#footnote-8) - IL PRESIDENTE

VERBALE DI PROCEDURA PER LA CHIAMATA DI RICERCATORI

AI SENSI DEL

REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DELLE CHIAMATE DEI RICERCATORI

|  |
| --- |
| Dati della Procedura |
| n. \_176-671 posto/i di: | professore di prima fascia |
| settore concorsuale: | scrivere il SC |
| settore scientifico-disciplinare: | scrivere il SSD |
| dipartimento | scegliere dipartimento da menù |
| decreto rettorale | n.: \_\_ del \_\_ |
| Gazzetta Ufficiale IV serie speciale - numero/data (se e solo se applicabile): | n.: \_\_ del \_\_ |
| da coprire mediante procedura: | scegliere tipo di procedura da menù |

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA - VALUTAZIONE PRELIMINARE

(SE E SOLO SE SI EFFETTUA LA VALUTAZIONE PRELIMINARE PER L’AMMISSIONE AL COLLOQUIO)

Data[[9]](#footnote-9) - 02/09/2021

Il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_ ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La riunione ha luogo in modalità telematica, come stabilito durante la prima riunione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Il presidente chiede conferma a tutti i commissari di aver ricevuto le credenziali individuali di accesso alla piattaforma informatica per i concorsi e di aver verificato la possibilità di accesso, ricordando che le informazioni inviate dai candidati sono strettamente riservate.

Il presidente comunica che gli uffici hanno trasmesso la lista ufficiale dei candidati ammessi alla procedura (tra coloro che hanno presentato domanda):

* AAA
* BBB
* CCC
* Zzzz
* Xxx

 e la volontà ufficiale di rinuncia al proseguimento della procedura da parte dei candidati:

* zzz
* CCC

che sono quindi omessi da qualunque atto successivo a tutti gli effetti.

I componenti della Commissione, presa visione dell’elenco dei/lle candidati/e, dichiarano l’insussistenza di cause di incompatibilità e l’assenza di conflitti di interessi con i medesimi, ai sensi delle disposizioni vigenti.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati - titoli, curriculum e produzione scientifica - sulla quale fondare la valutazione preliminare, tutta e sola la documentazione inviata attraverso la piattaforma informatica.

Il Presidente ricorda che, al fine di determinare i candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati, esprimendo un giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri e i parametri predeterminati in conformità alla normativa vigente.

Nel seguito della seduta la Commissione, con deliberazione assunta all’unanimità / a maggioranza[[10]](#footnote-10), sulla base dei criteri e parametri predeterminati nella prima seduta, esprime i giudizi di cui all’allegato A, che fa parte integrante del presente verbale e formula l’elenco dei candidati comparativamente più meritevoli, in numero di ......, ammessi a sostenere la discussione pubblica:

|  |  |
| --- | --- |
| # |  |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |
| 6 |  |
| 7 |  |

I candidati ammessi saranno informati, esclusivamente attraverso il sito Web di Ateneo, come da bando, con pubblicazione almeno cinque giorni prima della data del colloquio.

La seduta è tolta il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_.

La Commissione si aggiorna, per il proseguimento della procedura, al giorno/ora/luogo, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* in modalità telematica.
* ovvero, in subordine, in presenza presso \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Il presente verbale è redatto dal Presidente e sottoscritto digitalmente[[11]](#footnote-11) da tutti i membri.

La Commissione delega il Presidente a inviare il presente verbale a: **Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it, al fine di consentire la pubblicità sul sito web di Ateneo e gli altri adempimenti dovuti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data - 28/12/2021

FIRMATO DIGITALMENTE[[12]](#footnote-12) - IL PRESIDENTE

ALLEGATO A

Giudizi analitici collegiali sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati.

CANDIDATO: ……………….

TITOLI E CURRICULUM

La Commissione, seguendo lo schema della tabella della prima seduta: “Punteggi attribuibili a titoli e curriculum”, esprime il seguente giudizio.

Il candidato ….

PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione, seguendo lo schema della tabella della prima seduta: “Punteggi attribuibili alle pubblicazioni”, esprime il seguente giudizio.

Il candidato …

Per quanto sopra descritto, la Commissione[[13]](#footnote-13)

RITIENE / NON RITIENE

il candidato tra i sei/numero comparativamente più meritevoli di essere ammessi a sostenere la discussione pubblica.

La seduta è tolta il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_.

La Commissione si aggiorna, per il proseguimento della procedura, al giorno/ora/luogo, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* in modalità telematica.
* ovvero, in subordine, in presenza presso \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Il presente verbale è redatto dal Presidente e sottoscritto digitalmente[[14]](#footnote-14) da tutti i membri.

La Commissione delega il Presidente a inviare il presente verbale a: **Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it, al fine di consentire la pubblicità sul sito web di Ateneo e gli altri adempimenti dovuti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data - 28/12/2021

FIRMATO DIGITALMENTE[[15]](#footnote-15) - IL PRESIDENTE

VERBALE DI PROCEDURA PER LA CHIAMATA DI RICERCATORI

AI SENSI DEL

REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DELLE CHIAMATE DEI RICERCATORI

|  |
| --- |
| Dati della Procedura |
| n. \_176-671 posto/i di: | professore di prima fascia |
| settore concorsuale: | scrivere il SC |
| settore scientifico-disciplinare: | scrivere il SSD |
| dipartimento | scegliere dipartimento da menù |
| decreto rettorale | n.: \_\_ del \_\_ |
| Gazzetta Ufficiale IV serie speciale - numero/data (se e solo se applicabile): | n.: \_\_ del \_\_ |
| da coprire mediante procedura: | scegliere tipo di procedura da menù |

VERBALE DELLA SEDUTA FINALE

Data[[16]](#footnote-16) - 02/09/2021

Il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_ ha luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La riunione ha luogo:

* in modalità telematica

ovvero

* in presenza presso \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

SE: NON SVOLGIMENTO DELLA SECONDA SEDUTA di valutazione preliminare

Il presidente chiede conferma a tutti i commissari di aver ricevuto le credenziali individuali di accesso alla piattaforma informatica per i concorsi e di aver verificato la possibilità di accesso, ricordando che le informazioni inviate dai candidati sono strettamente riservate.

Il presidente comunica che gli uffici hanno trasmesso la lista ufficiale dei candidati ammessi alla procedura (tra coloro che hanno presentato domanda):

* AAA
* BBB
* CCC
* Zzzz
* Xxx

 e la volontà ufficiale di rinuncia al proseguimento della procedura da parte dei candidati:

* zzz
* CCC

che sono quindi omessi da qualunque atto successivo a tutti gli effetti.

I componenti della Commissione, presa visione dell’elenco dei/lle candidati/e, dichiarano l’insussistenza di cause di incompatibilità e l’assenza di conflitti di interessi con i medesimi, ai sensi delle disposizioni vigenti.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati - titoli, curriculum e produzione scientifica - sulla quale fondare la valutazione preliminare, tutta e sola la documentazione inviata attraverso la piattaforma informatica.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dal bando.

In modo particolare fa presente che a seguito della discussione pubblica la Commissione dovrà attribuire un punteggio a titoli, curriculum e produzione scientifica (per ciascuna pubblicazione presentata) e formulare la graduatoria definitiva. Sono esclusi esami, ad eccezione della prova orale in lingua straniera, svolta contestualmente alla discussione, ai sensi del bando.

Sulla base del punteggio complessivo finale assegnato, la Commissione individuerà il vincitore.

I candidati sono stati informati che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione odierna sarebbe stata considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura. La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei soli candidati presenti.

Si dà atto che:

* il locale è aperto al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione;

ovvero

* le coordinate telematiche per la partecipazione alla riunione sono state adeguatamente pubblicizzate.

Sono presenti i seguenti candidati, dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

|  |  |
| --- | --- |
| # |  |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |
| 6 |  |
| 7 |  |

La commissione procede quindi alla discussione con ciascun candidato e, contestualmente, ai sensi del bando, alla prova orale in lingua straniera.

Espletate le discussioni con i candidati, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, la Commissione attribuisce[[17]](#footnote-17) i punteggi finali di cui all’Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base del punteggio complessivo, la Commissione, individua come vincitore

……………………………..

con deliberazione assunta all’unanimità / a maggioranza[[18]](#footnote-18) dei componenti.

La seduta è tolta il giorno \_\_\_ alle ore \_\_\_.

La commissione dichiara quindi conclusi i propri lavori.

Il presente verbale è redatto dal Presidente e sottoscritto digitalmente[[19]](#footnote-19) da tutti i membri.

La Commissione delega il Presidente a inviare il presente verbale a: **Area Personale - Servizio Personale Docente - Settore Reclutamento Del Personale Docente**, reclutamento.docenti@unige.it, al fine di consentire la pubblicità sul sito web di Ateneo e gli altri adempimenti dovuti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data - 28/12/2021

FIRMATO DIGITALMENTE[[20]](#footnote-20) - IL PRESIDENTE

ALLEGATO B

Punteggi attribuiti collegialmente su titoli, curriculum e produzione scientifica dei candidati.

CANDIDATO: ………………..

TITOLI E CURRICULUM

Seguire lo schema della tabella della prima seduta: “Punteggi attribuibili a titoli e curriculum”

Per ogni voce attribuire un punteggio e/o una valutazione analitica.

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati.

…………………………………………………………………………………….

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Seguire lo schema della tabella della prima seduta: “Punteggi attribuibili alle pubblicazioni”

Per ogni voce attribuire un punteggio e/o una valutazione analitica.

…………………………………………………………………………………….

Al termine della discussione pubblica, la Commissione ha accertato l’adeguata conoscenza della lingua …………………………………., così come previsto nel bando, mediante ………………(es. lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, discussione in parte in lingua), e ha espresso il giudizio di

idone\* / non idone\*.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Si assume che la prima riunione sia sempre telematica; altrimenti modificare. [↑](#footnote-ref-2)
3. Si intende: “produzione scientifica” alias pubblicazioni. [↑](#footnote-ref-3)
4. La commissione deve dichiarare, insieme ai criteri, a quale dei due algoritmi (o eventualmente altri, assumendosene la responsabilità) intende attenersi. Si suggerisce di utilizzare quella di saturazione al voto massimo. [↑](#footnote-ref-4)
5. Se applicabile. [↑](#footnote-ref-5)
6. L’interpretazione di questo passo di legge avallata dal rettore (Prof.ssa E. Sasso - 29/10/2021) è la seguente.

Qualora il numero di candidati ammessi alla procedura sia superiore a sei:

- da 7 a 30 candidati: sono ammessi sei candidati, previa pre-selezione;

- da 31 a 60: la commissione ammette alla pubblica discussione da un minimo di sei candidati ad un massimo pari al 20% del numero di candidati (approssimando per eccesso al numero intero successivo), previa pre-selezione;

- da 61 candidati: la commissione ammette alla pubblica discussione un numero di candidati scelta da un minimo pari al 10% dei candidati (approssimando per difetto al numero intero precedente) ad un massimo pari al 20% (approssimando per eccesso al numero intero successivo), previa pre-selezione. [↑](#footnote-ref-6)
7. In subordine: è corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri membri, firmate digitalmente (modulo in ultima pagina). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ai sensi della normativa vigente il file odt/docx deve essere convertito in formato pdf, possibilmente pdf/a, e poi firmato digitalmente. Per la conversione a pdf si può usare, per esempio: Office 2016, Office 365, LibreOffice, OpenOffice… [↑](#footnote-ref-8)
9. [↑](#footnote-ref-9)
10. In tal caso verbalizzare i voti in dissenso. [↑](#footnote-ref-10)
11. In subordine: è corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri membri, firmate digitalmente (modulo in ultima pagina). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ai sensi della normativa vigente il file odt/docx deve essere convertito in formato pdf, possibilmente pdf/a, e poi firmato digitalmente. Per la conversione a pdf si può usare, per esempio: Office 2016, Office 365, LibreOffice, OpenOffice… [↑](#footnote-ref-12)
13. È necessario esprimere un giudizio analitico. Tuttavia, si suggerisce alla commissione di valutare l’opportunità di non formulare una vera e propria graduatoria, essendo ancora da svolgere la discussione pubblica con i candidati. [↑](#footnote-ref-13)
14. In subordine: è corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri membri, firmate digitalmente (modulo in ultima pagina). [↑](#footnote-ref-14)
15. Ai sensi della normativa vigente il file odt/docx deve essere convertito in formato pdf, possibilmente pdf/a, e poi firmato digitalmente. Per la conversione a pdf si può usare, per esempio: Office 2016, Office 365, LibreOffice, OpenOffice… [↑](#footnote-ref-15)
16. [↑](#footnote-ref-16)
17. O, eventualmente, la commissione aggiorna la seduta al giorno/ora per la valutazione finale…. [↑](#footnote-ref-17)
18. In tal caso verbalizzare i voti in dissenso. [↑](#footnote-ref-18)
19. In subordine: è corredato dalle dichiarazioni di concordanza degli altri membri, firmate digitalmente (modulo in ultima pagina). [↑](#footnote-ref-19)
20. Ai sensi della normativa vigente il file odt/docx deve essere convertito in formato pdf, possibilmente pdf/a, e poi firmato digitalmente. Per la conversione a pdf si può usare, per esempio: Office 2016, Office 365, LibreOffice, OpenOffice… [↑](#footnote-ref-20)